

Sobre los ECAES de Economía de 2004

Carlos H. Ortiz¹

1. Introducción

En este documento se presenta en forma abreviada el resultado de los Programas de Economía del país en los Exámenes de Calidad de la Educación Superior (ECAES) 2004. Posteriormente se realizan algunas reflexiones generales sobre los resultados.

2. Las competencias de Economía y la fiabilidad de los exámenes

En estos exámenes debían participar, de acuerdo con el ICFES, todos los estudiantes de último año de la carrera. Es inútil especular sobre si tal condición fue satisfecha. Así que en este trabajo se consideran los resultados de quienes presentaron los ECAES. Chequeos futuros podrán verificar si las conclusiones obtenidas son robustas.

Se evaluaron cinco competencias básicas: Microeconomía, Macroeconomía, Econometría, Historia Económica de Colombia y Pensamiento Económico, y Comprensión Lectora. Esta última competencia se evaluó de igual forma para todos los programas profesionales.

La Asociación de Facultades de Economía (AFADECO) fue la encargada de realizar las pruebas así como la definición de las competencias (ver AFADECO, 2004). El proceso fue dirigido por el profesor Beethoven Herrera de la Universidad Nacional de Bogotá. De alguna forma, el proceso tuvo un carácter participativo: los directores de los programas de economía discutieron las competencias en varias regiones del país. Finalmente, sin mucha planeación y de prisa, los departamentos de economía del país diseñaron las preguntas. No obstante, las preguntas definitivas que se compilaron para los ECAES de economía fueron seleccionadas y mejoradas en dos etapas por un conjunto de revisores y de jueces. Estos fueron seleccionados entre profesores de economía del país que debían cumplir una serie de requisitos de calificación postgraduada y experiencia docente. En consecuencia, los ECAES

¹ Director del Programa de Economía, Universidad del Valle.

de economía tuvieron una preparación suficiente como para ser consideradas pruebas evaluativas del nivel de competencia de los estudiantes. En otras palabras, se puede postular que las pruebas ECAES de economía sí miden de alguna forma el nivel de preparación de los estudiantes.

3. Los primeros puestos

Con base en los resultados de los ECAES de economía reportados por el ICFES y procesados por la Revista *Dinero* (febrero 18 de 2005), los primeros doce puestos por Programa se han ordenado según el promedio simple de las cuatro competencias específicas de la carrera (ver la Tabla 1). Para la comparación, conviene conocer que el total de programas de economía que presentaron los ECAES 2004 fue 67, y la nota inferior fue 36.2.

Tabla 1
Promedio Simple en las Cuatro Competencias de Economía (P)
ECAES 2004: Primeros Doce Puestos

Universidad	Jornada	Municipio	P	Puesto Absoluto/ Puesto Relativo
Andes	Diurna	Bogotá	44.8	1/100%
Nacional Bogotá	Diurna	Bogotá	44.5	2/99%
Rosario	Diurna	Bogotá	43.7	3/98%
Valle	Diurna	Cali	43.5	4/97%
Javeriana Cali	Diurna	Cali	43.3	5/97%
Javeriana Bogotá	Diurna	Bogotá	42.6	6/95%
EAFIT	Diurna	Medellín	42.4	7/95%
Antioquia	Diurna	Medellín	42.4	8/95%
Externado	Diurna	Bogotá	42.0	9/94%
ICESI	Diurna	Cali	41.6	10/93%
Nacional Medellín	Diurna	Medellín	41.4	11/92%
Central	Diurna	Bogotá	41.4	12/92%

Fuente: Revista *Dinero*, febrero 18 de 2005. **Nota:** Estas doce Universidades, como se mostrará después, clasifican en los dos rangos de rendimiento más altos del país entre cinco rangos.

Los resultados por competencias para los primeros cinco puestos se presentan en el Anexo. Dejamos que el lector saque sus propias conclusiones.

4. Algunos resultados generales de los ECAES de Economía 2004

Teniendo en cuenta toda la información disponible sobre los 67 programas de economía del país, es posible obtener algunos resultados básicos:

- **La calidad general de la educación en Economía es deficiente.** El rango de variación absoluta entre el mejor desempeño promedio y el peor es de 8.6 (= 44.8 – 36.2). Dividiendo esta variación en cinco rangos iguales se determina la distribución de los rendimientos (ver la Tabla 2). Es claro que la distribución adopta una forma piramidal en la cual sólo cinco universidades se ubican entre los mayores rendimientos. Éstas son, como se mostró arriba, las Universidades de los Andes, Nacional de Bogotá, Rosario, Valle y Javeriana de Cali.

Tabla 2
Desempeño General ECAES Economía
2004

Rango de Puntaje	Número de Programas	Número de Programas Públicos	Número de Programas Privados
43.08 – 44.80	5	2	3
41.36 – 43.07	7	2	5
39.64 – 41.35	15	6	9
37.92 – 39.63	19	3	16
36.20 – 37.91	21	2	19

Fuente: Revista *Dinero*, febrero 18 de 2005, procesado por el autor.

Si los ECAES de economía miden de alguna forma la calidad de la educación superior, es inevitable concluir que la mayoría de los programas de economía del país se caracterizan por bajos niveles de calidad. También es importante señalar que la baja calidad es más un problema de las universidades privadas que de las públicas.

- **Un mercado con diferenciación vertical del producto.** La Tabla 2 refleja una realidad fundamental de la formación profesional de los economistas en Colombia: la mayoría de las universidades tienen rendimientos deficientes, se encuentran menos universidades con rendimientos promedios, y aún menos universidades con rendimientos altos. Es inevitable entonces postular que el mercado de la formación profesional en economía no es un mercado competitivo, pues no se cumple al menos una de las condiciones básicas de la competencia: la homogeneidad del producto. Por el contrario, el mercado de los programas de economía se caracteriza por diferenciación vertical. Ello significa en cristiano

que el producto “programa de de economía” que ofrecen las universidades es nominalmente el mismo pero la calidad ofrecida es heterogénea. Las consecuencias de esta hipótesis para la política educativa son trascendentales; sobre esto se volverá al final.

- **La tradición académica es importante.** Los programas de economía de las universidades de mayor tradición, aquellas que han hecho los esfuerzos de inversión en dinero y en organización y en gestión para contar con un cuerpo profesoral de tiempo completo, con formación postgraduada y con actividad investigativa, son las que mejor desempeño muestran en los ECAES de economía (basta examinar la Tabla 1 para constatar esta proposición). La importancia de la tradición académica es señalado por la revista *Dinero* (febrero 18 de 2005, p. 68-70), cuando resalta que los resultados “parecen estar cerca de lo que se sabe en la calle sobre las universidades”.
- **Mejor diurno que nocturno.** Meisel y Pérez (Red Webpondo) señalan que los programas diurnos de educación superior superan usualmente a los nocturnos. O sea, trabajar y estudiar tiene costos en términos de la calidad formativa.
- **El triángulo geográfico de los Andes.** Tanto Maya (semana.com, febrero 18 de 2005) como Meisel y Pérez (Red Webpondo) señalan que los mejores programas de economía se encuentran en el triángulo geográfico de Bogotá, Medellín y Cali. De acuerdo con la clasificación realizada en la Tabla 1, las 12 universidades que ocupan los primeros puestos (Andes, Nacional de Bogotá, Rosario, Valle, Javeriana de Cali, Javeriana de Bogotá, EAFIT, Antioquia, Externado, ICESI, Nacional de Medellín, y Central) se encuentran en las ciudades mencionadas, las cuales concentran el capital del país, tanto físico como humano e institucional.
- **La universidad pública tradicional es competitiva.** Varios analistas (Maya, *Dinero*, Jerez) han señalado que las universidades públicas han mostrado un alto desempeño, en especial la Universidad Nacional de Colombia, que confirma su liderazgo entre las universidades públicas del país, seguida por las Universidades del Valle, Antioquia e Industrial de Santander. Más aún, una revisión general de los ECAES muestra que “las universidades públicas obtuvieron más primeros lugares en los Exámenes de Calidad de Educación Superior que las privadas” (Ángela Constanza Jerez, *El Tiempo*, feb. 15 de 2005, p.1-3).

Cabe señalar que entre las universidades públicas la tradición académica e investigativa también pesa. Los mejores resultados de economía se encuentran en la Nacional de Bogotá, Valle y Antioquia. El ordenamiento de las universidades públicas en los ECAES de Economía de 2004 fue el siguiente: Nacional de Bogotá (44.5), Valle (43.5), Antioquia (42.3), Nacional de Medellín (41.4), Cauca (41.2), Industrial de Santander (41.0), Tolima (40.5), Atlántico (40.2), Nariño (40.0), Pedagógica y Tecnológica de Colombia-diurna (39.6), Magdalena (39.1), Militar “Nueva Granada” (38.6), Pedagógica y Tecnológica de Colombia-

nocturna (38.5), Popular del Cesar-diurna (36.7), y Popular del Cesar-nocturna (36.7).

- **La universidad pública y la movilidad social.** Escribiendo en nombre de la universidad pública, Guillermo Maya, director del programa de economía de la Universidad Nacional de Medellín, señala que el logro de las universidades públicas es más notable en tanto la mayoría de su población estudiantil (alrededor del 70%) proviene de los estratos socioeconómicos 1, 2 y 3 (de seis). Dado que el capital social y cultural del entorno familiar es un componente decisivo del éxito académico, las universidades públicas deben partir de un nivel inferior al de las universidades privadas de mejor desempeño y de mayores costos. Es claro, así, que la universidad pública de alta calidad es una institución esencial para promover la movilidad social. Uno se siente tentado a decir que es la institución para la promoción social; considérense los mecanismos alternativos y se llega rápidamente al deporte competitivo –sólo para superdotados– y a actividades antisociales –narcotráfico, delincuencia común, y grupos armados al margen de la ley–.

5. Comentario final sobre la financiación de la educación superior

Guillermo Maya señala con énfasis que la universidad pública trabaja en condiciones muy limitantes: éstas se encuentran maniatadas para competir salarialmente por los mejores jóvenes profesionales (usualmente pierden el pulso con las mejores universidades privadas); el reconocimiento por productividad académica en las universidades públicas está reprimido por el gobierno central (decreto 1229); y, además, “la política salarial del actual gobierno, al igual que en el gobierno anterior, para los docentes de las universidades públicas es recortar los salarios reales”.

Un contradictor hipotético de Maya podría argumentar que el buen desempeño de las universidades públicas en relación con las privadas radica en la competencia “desleal” que implican los subsidios estatales: los subsidios que el gobierno central, y en menor medida los gobiernos regionales, les otorgan a las universidades públicas les permiten financiar un cuerpo profesoral de tiempo completo sin mayor esfuerzo propio, mientras las universidades privadas deben recurrir a las matrículas para encontrar la financiación requerida (por ello, las mejores universidades privadas se convierten en universidades costosas solamente accesibles para la clase dirigente del país). Más aún, podría decir este contradictor que el costo de esos subsidios es demasiado grande en comparación con los resultados obtenidos en general por la universidad pública: sólo algunas universidades públicas pueden denominarse, aunque suene a pleonismo, como universidades de investigación, mientras la mayoría de las públicas (como las privadas) sólo califican como universidades de docencia.

Así, pues, a pesar de los buenos resultados de la universidad pública, se puede argumentar, como argumentan los organismos internacionales, y también los últimos gobiernos nacionales, que la mejor vía para el desarrollo educativo es fortalecer la financiación de la educación superior por la vía de la demanda, en vez de seguir financiando la oferta directamente. Esto significa privilegiar la disponibilidad de créditos educativos para los estudiantes en vez de subsidiar directamente a las universidades públicas. Significa sobre todo disminuir este gasto del estado que se ve como superfluo e ineficiente; significa disminuir el déficit del gobierno central para cumplir los compromisos internacionales.

La argumentación básica para esta preferencia por la política de financiación de la demanda es que los usuarios “conocen mejor”; si estos pueden elegir, como diría Friedman, escogerán las mejores universidades. Así, entonces, la competencia por los estudiantes inducirá a las universidades a elevar su nivel académico. Para que este argumento tenga validez hay que argumentar que el mercado de la educación superior es competitivo. Pero este mundo ideal de los neoliberales choca todos los días con la realidad.

Los presupuestos de la competencia no se cumplen en el mercado educativo, en especial porque la información no es perfecta –al fin y al cabo, las instituciones universitarias tienen el poder de otorgar “títulos” que no necesariamente se relacionan perfectamente con la preparación del profesional–, y porque dentro del régimen laxo de libertad de oferta educativa se generan ofertas para todos los “gustos”. Por ello, como se ha plantado en otro espacio (Ortiz, 2001), la existencia de universidades de “garage” no es el fruto de un engaño a los estudiantes y a los padres de familia –estos conocen muy bien lo que hacen–, es más bien el resultado de la discriminación de calidades y precios para adecuarse a la capacidad financiera y la trayectoria educativa de los estudiantes. En ese espacio, la educación superior se convierte en un mecanismo de reproducción de la desigualdad social.

Un examen de la Tabla 2 es indicativo al respecto. Mientras la mayoría de las Universidades públicas se ubica en los rangos intermedios y altos de rendimiento académico, la mayoría de las privadas se ubica en los rangos más bajos. Así, la distribución de los rendimientos de las universidades privadas corresponde –no es extraño– a la realidad actual de la distribución del ingreso y de la riqueza (incluida la riqueza cultural) del país. Por consiguiente, si la universidad pública no existiera –el sueño de algunos– la distribución de la calidad profesional sería más piramidal: más aguda en la punta y más ancha en la base. ¿Es eso lo que queremos y necesitamos?

Se puede elegir. O se financia directamente a las universidades públicas al tiempo que se les exige rendimiento académico de alta calidad, para que los estudiantes más capaces (del estrato 1 al 6) tengan acceso barato a educación superior de alto nivel, y se potencie el mecanismo institucional más importante de promoción social; o se insiste en la financiación por la vía de la demanda para que los más pobres y de menor trayectoria educativa –el montón de la población–

sigan escogiendo las universidades de “garage”, y los más ricos –los menos– sigan escogiendo las universidades de élite y con mayores vínculos funcionales al poder (Palacios, 2001).

Al respecto es interesante señalar que algunos modelos de organización industrial con diferenciación vertical de producto predicen que la diferenciación por calidades es proporcional a la concentración del ingreso (Ireland, 1989). Por tanto, en la situación actual de Colombia, un libre mercado en la formación superior no implica nivelación de la calidad por lo alto, como sueñan los neoliberales, sino diferenciación acentuada en la calidad y, por tanto, reproducción acentuada de la brecha social.

En este sentido, la política estatal de seguimiento y aseguramiento de la calidad en la formación superior, la cual se expresa no sólo en los exámenes ECAES sino también en la acreditación de programas académicos y de instituciones de educación superior, es una política socialmente progresiva.

Bibliografía

- AFADeco, 2004, “Marco de Fundamentación Conceptual y Especificaciones del ECAES de Economía”, Bogotá.
- JEREZ, ANGELA CONSTANZA, “La Universidad Nacional, Primera en 13 de 42 Programas”, *El Tiempo*, febrero 15 de 2005, p. 1-3.
- IRELAND, NORMAN, *Product Differentiation and Non-Price Competition*, North Holland, 1989.
- Maya, Guillermo, “El Ecaes en Economía dejó Lecciones Interesantes sobre la Educación en Colombia”, Revista *Semana*, columna del lector, *Semana.com*.
- MEISEL, ADOLFO y GERSON JAVIER PÉREZ, “¿El Poder a Través del Saber? Un Análisis de los Exámenes de Calidad de la Educación Superior (ECAES) de Economía en Colombia Realizados en el 2004” (webpondo.org), febrero de 2005.
- ORTIZ, CARLOS HUMBERTO, “El Estadio y la Calidad de la Educación”, Periódico *El País*, 27 de junio de 2001.
- PALACIOS, MARCO, “Saber es Poder: el Caso de los Economistas Colombianos”, en *De Populistas, Mandarines y Violencias, Lucha por el Poder*, Ed. Planeta, Bogotá, 2001.
- REVISTA *DINERO*, “Quién es Quién en Economía”, p. 68-70, Febrero 18 de 2005.

ANEXO
RESULTADOS DEL ECAES DE ECONOMÍA 2004
Primeros Cinco Puestos Institucionales por Componentes

Compresión Lectora						
Universidad	Jornada	Municipio	N	P	D	Puesto Absoluto/ Relativo
Javeriana	Diurna	Cali	7	10.9	0.8	1/100%
Nacional	Diurna	Bogotá	118	10.8	0.8	2/99%
Andes	Diurna	Bogotá	131	10.7	0.8	3/98%
Fund. U, Central	Diurna	Bogotá	5	10.6	0.6	4/97%
Valle	Diurna	Cali	96	10.6	0.9	5/97%
EAFIT	Diurna	Medellín	57	10.6	0.9	5/97%
Microeconomía						
Universidad	Jornada	Municipio	N	P	D	Puesto Absoluto/ Relativo
Andes	Diurna	Bogotá	131	11.6	1.0	1/100%
Rosario	Diurna	Bogotá	22	11.4	1.0	2/98%
Nacional	Diurna	Bogotá	118	11.0	0.9	3/95%
Valle	Diurna	Cali	96	10.9	0.9	4/94%
Javeriana	Diurna	Cali	7	10.9	1.3	5/94%
Macroeconomía						
Universidad	Jornada	Municipio	N	P	D	Puesto Absoluto/ Relativo
EAFIT	Diurna	Medellín	57	11.0	0.9	1/100%
Andes	Diurna	Bogotá	131	11.0	1.0	2/100%
Javeriana	Diurna	Cali	7	11.0	1.1	3/100%
Rosario	Diurna	Bogotá	22	10.9	0.6	4/99%
Valle	Diurna	Cali	96	10.9	0.8	5/99%
Estadística y Econometría						
Universidad	Jornada	Municipio	N	P	D	Puesto Absoluto/ Relativo
Andes	Diurna	Bogotá	131	11.3	0.8	1/100%
Valle	Diurna	Cali	96	11.1	0.8	2/98%
Nacional	Diurna	Bogotá	118	11.1	0.9	3/98%
Rosario	Diurna	Bogotá	22	10.9	1.0	4/96%
Javeriana	Diurna	Bogotá	93	10.8	0.8	5/96%
Antioquia	Diurna	Medellín	34	10.8	0.8	5/96%

Pensamiento Económico e Historia Económica						
Universidad	Jornada	Municipio	N	P	D	Puesto Absoluto/ Relativo
Nacional	Diurna	Bogotá	118	11.5	0.9	1/100%
Andes	Diurna	Bogotá	131	10.9	0.9	2/95%
Javeriana	Diurna	Cali	7	10.7	1.0	3/93%
Fund. U, Central	Diurna	Bogotá	5	10.7	1.6	4/93%
Valle	Diurna	Cali	96	10.6	0.9	5/92%
UIS	Diurna	Medellín	84	10.6	0.9	5/92%

Fuente: Revista *Dinero*, 18 feb. 2005. Procesamiento del autor. **Nota:** **N:** números de estudiantes, **P:** Nota Promedio, **D:** desviación estándar. Los puestos se definen por puntaje y se desempatan según la desviación (una menor dispersión es mejor).